

DOI: 10.17689/psy-2014.2.3

УКД 159.9

Исследование феномена развития креативного мышления у студентов - психологов в процессе обучения в вузе

© 2014 Ледовских Ирина Александровна,

кандидат психологических наук, доцент кафедры «Общая психология» Пензенского государственного университета, г. Пенза sitra@imnbox.ru

Аннотация: В статье отражена проблема исследования креативного мышления, как важной психолого-педагогической задачи. Потребность общества в педагогах – психологах способных креативно решать задачи и проблемы, ставит вопрос о разработке модели развития креативного мышления у студентов будущих педагогов психологов.

Ключевые слова: креативность, творческое мышление, социальная направленность, мышление.

Important aspects of the development of the creative thinking of educational psychologists in university

© 2014 Ledovskih Irina Alersandrovna,

Candidate of Psychological Sciences, assistant professor at the “General psychology” department of Penza State University (Penza), sitra@inbox.ru

Abstract: This paper studies the problem reflects creative thinking as an important psychological and pedagogical problem. There is need in the society for the teachers that can solve problems and issues creatively. It makes the question of developing a model of creative thinking of students that will be psychologists and psychology teachers in the future.

Keywords: creativity, creative thinking, social orientation, thinking.

В современном обществе вопрос становления развития креативного мышления, считается необходимой психолого-педагогической задачей. Изучение этой проблемы направленно на решение насущных вопросов высшего образования, поскольку процесс усовершенствования системы образования накладывает новые требования в обучении студентов психологов, готовых креативно справиться с проблемами возникающими в профессиональной деятельности. В отечественной и зарубежной литературе, научные представления о содержании понятий «креативность», «креативное мышление», которое мы определяем как свойство личности, проявляющееся в

интеллектуальной активности, состоящее в генерировании новых идей, поиске путей практического решения оригинальных, нестандартных ситуативных задач, выборе наиболее продуктивных стратегий деятельности педагога-психолога. Для сопоставления показателей уровня развития креативного мышления до и после эксперимента испытуемые были протестированы с помощью комплекса методов, аналогичного тому, который использовался на контрольном этапе экспериментальной работы. При анализе результатов тестирования выявилось, что испытуемые с низкой креативностью (Э1), прошедшие занятия по экспериментальной программе, предпочли использовать те же ответы, что и в первый раз. Студенты со средними и высокими значениями творческого мышления, входившие в состав экспериментальной группы (Э2), реагировали по-иному: многие не только завершили линии иным сюжетом, но и повысили свой индекс оригинальности, а некоторые поднялись на ступень выше, изменив и индекс уникальности. Показатель уровня развития аналитико-синтетических операций мышления изменился незначительно (табл. 1)

Таблица 1
Уровень развития
общей креативности и аналитико-синтетических операций у студентов
до и после эксперимента (в баллах)

Показатели Группы	До		После		До		После	
	Э1	Э2	Э1	Э2	К1	К2	К1	К2
Общая креативность	8,3	8,1	9,1	8,3	5,8	5,0	7,0	5,8
Средний показатель ОК		8,5		8,7		5,3		6,1
Аналитико-синтетические операции	7,0	5,6	7,3	7,0	6,2	4,5	6,8	6,4
Средний показатель АС		6,7		7,1		5,7		6,2
Уровень креативного мышления	15,6	14,4	16,2	15,0	11,2	10,3	13,8	11,6
Общий балл уровня креативного мышления		15,2		15,8		10,8		12,4

Сравнительный анализ средних значений показателей развития креативного мышления на констатирующем этапе экспериментального исследования показал, что в группе Э1 (с высоким уровнем креативности) произошли изменения в развитии аналитико-синтетических операций: рост с 7 баллов до 7,3; вырос общий уровень креативности – с 8,3 баллов до 9,1; уровень

креативного мышления – с 15,6 до 16,2 баллов. В менее креативной группе Э2 показатель аналитико-синтетических операций вырос от 5,6 до 7 баллов; общий креативный уровень – с 8,1 до 8,3 баллов; повысился также уровень креативного мышления – с 14,4 до 15 баллов.

При сравнении средних показателей у студентов с различными видами социальной направленности в группе Э1 был обнаружен более высокий показатель общей креативности (9,1 баллов) у студентов с социальной направленностью на взаимоотношения, в то время как студенты с социальной направленностью «на себя» или «на задание» имели показатель 8,3 и 8,1 балла соответственно (табл. 2). Высокий показатель уровня общей креативности у студентов, имеющих социальную направленность на взаимоотношения, на наш взгляд, объясняется тем, что от них требуется постоянная демонстрация креативных возможностей, позволяющая выглядеть лучше, чем они есть на самом деле. Показатель уровня развития аналитико-синтетических операций (7,3) выше у студентов с социальной направленностью на выполнение задания. По-видимому, это связано с тем, что для студентов с такой направленностью характерен высокий уровень самостоятельного принятия решений и увлеченность деятельностью, требующей полной самоотдачи.

Наиболее высокий уровень творческого мышления (16,2) наблюдается также у студентов с социальной направленностью на задание, что объясняется их увлеченностью и способностью получать удовольствие от процесса творческой деятельности. У студентов с социальной направленностью «на взаимоотношения» и «на себя» уровень творческого мышления составляет 15 и 14,4 баллов соответственно. В группе Э1 оказалось на 15% больше студентов, имеющих изменения по показателям общей креативности, аналитико-синтетических операций и творческого мышления; в экспериментальной группе Э2 таких студентов было 7%. В контрольных группах (К1+К2) уровень креативного мышления изменился меньше: в группе К1 он увеличился у 6% студентов, в группе К2 – у 4%. Достоверность полученных изменений определялась по t-критерию Стьюдента. Результаты показали, что в

экспериментальной группе Э1, где находились студенты с интернальным локусом контроля, произошли достоверные изменения ($t = 3,79$ при $p > 0,01$), в то время как в контрольной группе К1, которую составляли студенты с аналогичным локусом контроля, изменения не достигли статистической значимости ($t = 2,09$ при $p > 0,05$). В контрольной группе К1+К2 в показателях креативного мышления статистически достоверных изменений не было: по группе К1 $t = 1,93$ при $p > 0,05$, по группе К2 $t = 2,09$ при $p > 0,05$.

Таким образом, результаты математической обработки показывают, что только у обучавшихся по экспериментальной программе изменения в уровне развития креативного мышления достигли статистической достоверности. Сравнительный анализ изменений в контрольной и экспериментальной группах, полученных в итоге формирующего этапа эксперимента, а также статистическая значимость различий уровня креативного мышления в подгруппе Э1 до и после внедрения экспериментальной программы позволяют нам с высокой степенью достоверности утверждать, что программа наиболее эффективно влияет на развитие содержательных характеристик креативного мышления у студентов с интернальным и субъективным локусом контроля. Анализ показателей изначального уровня креативного мышления выявил у будущих педагогов-психологов ПГПУ достаточно высокий уровень развития аналитико-синтетических операций и низкий уровень развития общей креативности. Это можно объяснить тем, что при отборе студентов по ЕГЭ большое внимание уделяется определению уровня сформированности аналитико-синтетических операций мышления, тогда как уровень общей креативности не исследуется и, соответственно, не влияет на поступление в вуз.

Особо следует отметить низкий уровень развития невербальной креативности. Возможно, это связано с отсутствием в Государственном образовательном стандарте обязательных требований к степени ее развития у будущих педагогов-психологов. На основе анализа результатов исследования личностных характеристик (по показателю субъективного локуса контроля)

будущих педагогов-психологов ПГПУ можно констатировать, что примерно в равных долях представлены два ведущих психотипа: интерналы и экстерналы.

Таблица №2

Сравнительный анализ результатов развития креативного мышления у студентов с различными видами социальной направленности (в баллах)

Виды социальной направленности		Уровень развития креативного мышления											
		Общ. креат.		Сред. показ.		Анал. синт.		Сред. пок. АС		Уров. твор. мышл.		Общий балл	
		До	После	До	После	До	После	До	После	До	После	До	После
Э 1	На себя	7,7	8,3			5,5	5,6			13,2	14,4		
	На взаимоотнош.	7,6	9,13	7,3	8,5	6,6	7,0	6,3	6,7	14,2	15	13,6	15,2
	На задание	6,2	8,5			6,7	7,3			13,4	16,2		
Э 2	На себя	5,5	5,8			5,7	4,2			11,2	10,3		
	На взаимоотнош.	5,8	5,2	5,3	5,6	6,0	6,4	5,6	5,7	11,8	11,6	10,7	13,8
	На задание	5,2	7,0			5,6	6,8			10,6	13,2		

При объединении испытуемых в группы сходных психотипов (условно интерналы и условно экстерналы) и последующей оценке различий средних значений уровня креативного мышления по критерию Стьюдента обнаружилось, что у первых показатели уровня развития креативного мышления выше и статистически достоверно отличаются от аналогичных в группе условных экстерналов. Это может свидетельствовать о том, что образование того или иного локуса контроля (интернального или экстернального) уходит глубоко корнями в систему семейного воспитания, в последующем предопределяя возможности большего или меньшего развития креативного мышления. Таким образом, теоретический анализ зарубежных и отечественных исследований позволил конкретизировать содержание понятия «креативное мышление будущего педагога-психолога». Креативное мышление педагога-психолога – это свойство личности, проявляющееся в

интеллектуальной активности, состоящее в генерировании новых идей, в поиске путей практического решения оригинальных, нестандартных ситуативных задач, в выборе наиболее продуктивных стратегий деятельности педагога-психолога. Развитию креативного мышления у студентов способствует соблюдение следующих психолого-педагогических условий: 1) освоение студентами знаний о креативном мышлении осуществляется в контексте осмысления ими профессиональных проблем; 2) развитие ассоциативности, инициативности, метафоричности мышления базируется на овладении приемами оригинального решения задач; 3) активизация психических процессов (внимание, воображение, восприятие, ощущение пространства) происходит за счет овладения методами преодоления психологической инерции в мышлении и поведении. Определенное на основе деятельностного подхода в обучении содержание процесса развития креативного мышления у студентов – будущих педагогов-психологов, знание о котором было положено в основу создания программы, таково: 1) формирование представлений о теориях и концепциях креативного мышления и о его месте в профессиональном творческом мышлении, о личностных качествах, обеспечивающих эффективность креативного мышления в профессиональной деятельности педагога-психолога, – теоретический раздел программы; 2) развитие внимания, воображения, восприятия, ощущения пространства, ассоциативности, интуитивности, метафоричности, мыслительных операций анализа и синтеза, вербального и невербального мышления – практический раздел программы.

Существует взаимосвязь уровней проявления креативного мышления студентов – будущих педагогов-психологов с локусом контроля и направленностью личности: будущие педагоги-психологи с интернальным локусом контроля чаще проявляют высокий и средний уровень креативного мышления, чем студенты с экстернальным локусом контроля. Высокий и средний уровень проявления креативного мышления в большей мере свойствен студентам с направленностью «на дело», чем студентам с направленностью «на

себя», «на взаимоотношения». Проведенное нами исследование вносит определенный вклад в разработку проблемы повышения качества подготовки будущих педагогов-психологов в условиях вуза. Полученные результаты и выводы не претендуют на полное освещение всех аспектов такого сложного и многообразного процесса, как развитие креативного мышления у студентов. Так, может быть продолжена работа по дальнейшему совершенствованию методов формирования и диагностики уровня развития креативного мышления, по исследованию проблем, связанных с разработкой программ развития креативного мышления школьников.

Литература:

1. *Богоявленская Д.Б.* Интеллектуальная активность как проблема творчества. – Ростов, 1983. – 172 с.
2. *Гилфорд Дж.* Природа умственного развития. – М.: Прогресс, 1967. – 178 с.
3. *Дружинин В.Н.* Психология общих способностей.-2-е изд.-СПб.:Питер Ком, 1999.-368 с.
4. *Зинченко В.П., Моргунов Е.Б.* Человек развивающийся. Очерки Российской психологии. –М., 1994.- 333 с.
5. *Матюшкин А.М.* Вопросы методики экспериментального исследования психологических закономерностей творческого мышления // Научное творчество. – М., 1969. – 169 с.
6. *Пономарев Я.А.* Психология творческого мышления. – М.: АПН РСФСР, 1960. – 352 с.
8. *Романова М.В., Константинов В.В.* Профессиональная рефлексия и личностные характеристики студентов будущих педагогов-психологов // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 1330-1333.
9. *Столяров А.М.* Эвристические приемы и методы активизации творческого мышления. – М.: Изд-во ВНИИПИ, 1988. – 126 с.
10. *Торшина К.А.* Современное исследование проблемы креативности в зарубежной психологии // Вопросы психологии. – 1998. – №4. – 123 с.

11. *Хазратова Н.В.* Формирование креативности под влиянием микросреды: Автореф. дис. канд. психол. наук. – М., 1994. – 128 с.

12. *Яковлева Е.Л.* Психология развития творческого потенциала личности. – М.: Флинта, 1997. – 224 с.

Reference:

1. *Vogoyavlenskaya D.B.* Intellektualnaya aktivnost kak problema tvorchestva. – Rostov, 1983. – 172 s.

2. *Gilford Dzh.* Priroda umstvennogo razvitiya. – М.: progress, 1967. – 178 s.

3. *Druzhinin V.N.* Psihologiya obzhih sposobnostej.-2-e izd.-SPb.:Piter Kom, 1999.- 368 s.

4. *Zinchenko V.P., Morgunov E.B.* Chelovek razvivauzhijsya. Ocherki Rossijskoj psihologii. –М., 1994.- 333 s.

5. *Matushkin A.M.* Voprosy metodiki eksperimentalnogo issledovaniya psihologicheskikh zakonomernostej tvorcheskogo myshleniya // nauchnoe tvorchestvo. – М., 1969. – 169 s.

6. *Ponomarev Ya.A.* Psihologiya tvorcheskogo myshleniya. – М.: APN RSFSR, 1960. – 352 s.

8. *Romanova M.V., Konstantinov V.V.* Professionalnaya refleksiya i lichnostnye harakteristiki studentov buduzhih pedagogov-psihologov // Izvestiya penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo. 2012. № 28. S. 1330-1333.

9. *Stolyarov A.M.* Evristicheskie priemy i metody aktivizatsii tvorcheskogo myshleniya. – М.: Izd-vo BNIPI, 1988. – 126 s.

10. *Torshina K.A.* Sovremennoe issledovanie problemy kreativnosti v zarubezhnoj psihologii // Voprosy psihologii. – 1998. – №4. – 123 s.

11. *Hazratova N.V.* Formirovanie kreativnosti pod vliyaniem mikrosredy: Avtoref. dis. kand. psihol. nauk. – М., 1994. – 128 s.

12. *Yakovleva E.L.* Psihologiya razvitiya tvorcheskogo potentsyala lichnosti. – М.: Flinta, 1997. – 224 s.